|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי מרכז** | | |
| **ת"פ 16748-08-10 מדינת ישראל נ' צהיי(עציר)** |  | **24 ינואר 2011** |

|  |  |
| --- | --- |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עו"ד עודד קלר** |
| **נגד** | |
| **הנאשם:** | **אביחי צהיי (עציר)**  **ע"י ב"כ עו"ד אייל שמחוני** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [287(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.a), [333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333), [334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334), [335 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7 (א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

**גזר - דין**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של הפרת הוראה חוקית, חבלה חמורה בנסיבות מחמירות והחזקת נשק (עבירות לפי [הסעיפים 287(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.a) , [333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) ו-[335 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1) ו-[144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) סיפא, ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בהתאמה).

2. הודאתו של הנאשם באה במסגרת הסדר טיעון במסגרתו הוגש כתב אישום מתוקן וב"כ הצדדים הציגו בהסכמה מסגרת ענישה לפיה עתרה התביעה לעונש מאסר בפועל כולל של 4.5 שנים ומאסר על תנאי והסניגור טען לעונש באופן פתוח וביקש שיוטל עונש מאסר קל יותר מהעונש לו עתרה התביעה והציע להסתפק בכמחצית מתקופת המאסר שהוצעה על ידי התביעה.

במסגרת הסדר הטיעון, צירף הנאשם והודה בשני תיקים נוספים התלויים ועומדים נגדו בבית המשפט השלום בנתניה והורשע על פי הודאתו ב[ת"פ 35439-01-10](http://www.nevo.co.il/case/3538798) בעבירה של פציעה בנסיבות מחמירות (עבירה לפי [הסעיפים 334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334) + [335 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)) ובת"פ 5002/09 בעבירה של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית ועבירה לפי [סעיף 7 (א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) + [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], תשל"ג- 1973.

3. על פי העובדות שפורטו ב[ת"פ 35439-01-10](http://www.nevo.co.il/case/3538798), בתאריך 4.6.06 פצע הנאשם את שכנו באמצעות אלה. על פי העובדות שפורטו בת"פ [5002/09](http://www.nevo.co.il/case/3538797), בתאריך 2.12.03 החזיק הנאשם, ביחד עם אחרים ללא היתר בסם מסוכן בסוג קאנבוס במשקל 2.767 ק"ג.

4. **כתב האישום המתוקן**

בתקופה הרלוונטית, שהה הנאשם על פי החלטת ביהמ"ש (מיום 11.7.10) בתנאי מעצר בית בביתו ברח' זלמן שניאור 25/4 בנתניה. המתלוננים בני ואריק גדילוב, מתגוררים בסמיכות לנאשם ועובר ל 21.7.10 התגלע בינם לבין הנאשם סכסוך בענייני סמים.

בתאריך 21.7.10 הגיעו המתלוננים מתחת לביתו של הנאשם וקראו לו לרדת למטה. מאחר והנאשם חשד שהם הגיעו במטרה לפגוע בו, התעלם הנאשם מקריאתם. בהמשך, הפר תנאי מעצר הבית ויצא מביתו ונפגש עם אחר (שזהותו אינה ידועה למאשימה) שנשא עמו אקדח ובו מחסנית טעונה. המתלוננים התקרבו לנאשם כשהם מחזיקים בסכין ושוחחו עמו וכשהתלהטו הרוחות שלף בני סכין ודקר באמצעותו את הנאשם בבטנו ובחזהו.

בתגובה, נטל הנאשם מן האחר את האקדח וירה 2 כדורים לעבר רגליו של בני. אריק החל להימלט והנאשם ירה בו כדור אחד שפגע בגבו ונמלט מהמקום.

כתוצאה מהירי חבל הנאשם במתלוננים חבלה חמורה תוך שימוש בנשק חם. לאריק נגרם פצע כניסה בגב ופתח יציאה ברום הבטן ונפצעו איברים פנימיים בבטן והוא נזקק לניתוח.

לבני, נגרם שבר פתוח מתחת לברך שמאל כתוצאה מחדירת הכדור ופצע ביד ימין וברגל שמאל.

עוד נטען בכתב האישום כי באותו יום החזיק הנאשם בביתו מחסנית של אקדח ובתוכה כדורים.

5. התביעה מבקשת לגזור דינו של הנאשם על פי העונש הגבוה המוצע על ידה, שלהשקפתה הינו עונש סביר ואפילו מקל בשים לב לכל הנסיבות שנשקלו.

בטיעוניו לעונש ציין ב"כ התביעה כי במכלול השיקולים שקלה התביעה לקולא לנאשם, את האירועים שקדמו לירי של הנאשם במתלוננים, במהלכם נדקר הנאשם באופן קשה בחזה ובבטן, והעובדה שהפגיעה במתלוננים היתה ספונטאנית מבלי שקדם לה תכנון מוקדם. עוד ציין ב"כ התביעה לקולא כי המתלוננים לא הועמדו לדין בשל קשיים ראיתיים. הם לא שיתפו פעולה בחקירה למרות פציעתם הקשה והראיות מבוססות על גרסת הנאשם בלבד.

מנגד, לחומרא, השימוש בנשק שעשה הנאשם, במקום לפנות למשטרה ולהגיש תלונה.

לנאשם הרשעה בעבירה של איומים בגינה נדון למאסר של 4 חודשים. בנוסף ציין ב"כ התביעה כי לנאשם עבר פסיכיאטרי ונמצא באחד ההליכים כבלתי כשיר לעמוד לדין.

ב"כ התביעה הפנה גם לתיקים שצורפו וציין כי צירופם הנו פורמאלי בלבד וכתב האישום נושא תיק זה הוא שעומד בבסיס העתירה העונשית.

הנשק לא נתפס.

6. ב"כ הנאשם, ציין בטיעוניו כי הנאשם הוא היחיד העומד לדין על מעשיו למרות שזהותם של הדוקרים ידועה למאשימה. הסנגור המלומד הדגיש בטיעוניו כי הגם שהנאשם הגיב באופן לא מידתי לפגיעה בו, אין להתעלם מפגיעתו הקשה ומטענתו שלא התכוון לפגוע במתלוננים והראיה, שירה לבני לכיוון הרגליים וכל מבוקשו היה להגן על חייו.

בנוסף ציין, כי הנשק לא שייך לנאשם ומי שאחראי להבאת הנשק גם הוא לא הועמד לדין.

7. אין חולק שמדובר באירוע חמור וככל שהדעת נותנת ריב בין עבריינים והנסתר בו רב על הגלוי. חמורה במיוחד העובדה שהנשק לא נתפס וככל הנראה שהוא עושה דרכו לידיים עברייניות אחרות. אין ספק שהעובדה שהנאשם הינו היחיד הנותן את הדין על מעשיו היא נסיבה לקולא שיש לשקלה במאזן השיקולים לעונש. עם זאת, לא ניתן להתעלם מכך כי בנסיבות רגילות העונש ההולם עבירה זו הוא חמור בהרבה מזה המוצע ע"י התביעה. לא ניתן להתעלם מכך כי רק בדרך נס לא היתה תוצאות הפגיעה באריק חמורה יותר ואולי אף קטלנית.

לא אוכל להיעתר לבקשת הסנגור להסתפק בעונש מאסר בפועל קל יותר מעונש המאסר שייגזר עליו.

למרות עמדת התביעה לגבי התיקים המצורפים והגם שנטען שאין בתיקים אלה להחמיר בעונשו של הנאשם, הם מלמדים על מי שכבר הסתבך בעבר בעבירות אלימות וגם בעבירת סמים. אין להתעלם מכך כי הנאשם ביצע את העבירה תוך הפרת תנאי מעצר בית ועבירה נוספת של החזקת תחמושת.

8. סיכומו של דבר, במכלול השיקולים הגעתי למסקנה כי העונש המוצע על ידי התביעה איננו מחמיר עם הנאשם מעבר לנדרש, עם זאת בשל הנימוקים לקולא שאין להקל בהם ראש אקל בעונשו במידת מה ואגזור דינו של הנאשם לעונשים הבאים:

1. 4 שנות מאסר בפועל ומניינים מיום מעצרו 22/07/10.

2. 12 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר שלא יעבור עבירת אלימות מכל סוג וכן עבירה לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ועבירה בניגוד ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) שהיא מסוג פשע.

3. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים שלא יעבור עבירה שעניינה הפרת הוראה חוקית.

**זכות ערעור בתוך 45 ימים.**

**<#4#>**

**ניתן והודע היום י"ט שבט תשע"א, 24/01/2011 במעמד הנאשם, ב"כ הנאשם עו"ד ניר אלפסה בשמו של עו"ד אייל שמחוני וב"כ המאשימה עו"ד קרן וקסלר.**

ק. רג'יניאנו 54678313-/

|  |
| --- |
|  |
| **ק. רג'יניאנו, שופטת** |

5129371

54678313

5129371

54678313

הוקלד על ידי: רינת מימוני

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן